VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 65)**

z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 65)

6 kwietnia 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wnioski i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (druki nr 1334 i 1337).

W posiedzeniu wziął udział **Andrzej Szweda-Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, generalny konserwator przyrody wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Szanowne panie, szanowni panowie, rozpoczynam kolejne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Porządek obrad został państwu dostarczony dzisiaj. Posiedzenie jest wynikiem zgłoszenia poprawek w czasie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody. Na sali mamy kworum.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Andrzeja Szwedę-Lewandowskiego ze współpracownikami. Witam gości. Witam panie i panów posłów.

Zaproponuję, żebyśmy prowadzili dyskusję w takiej kolejności, żeby najpierw rozpatrzyć wnioski o odrzucenie projektu ustawy zgłoszonego przez grupę posłów PiS. Takie wnioski zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska i Klub Poselski Nowoczesna. W pierwszej kolejności poddam te wnioski pod głosowanie. Następnie przejdę do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami w przypadku… Patrzę na panów mecenasów. Bez względu na to, w jakim przypadku, przejdę do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość oraz Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Jak powiedziałem, zostały zgłoszone 2 wnioski o odrzucenie projektu ustawy. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie projektu ustawy zgłoszonego przez Klub Poselski Nowoczesna i Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska? (9) Kto jest przeciw? (11) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę.

Wniosek uzyskał opinie negatywną.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość dotyczy art. 1 pkt 3 lit. b i nadaje nowe brzmienie. Nie będę tego czytał, bo druk jest dostępny dla wszystkich. Czy ktoś w imieniu posłów wnioskodawców mógłby powiedzieć dwa zdania? Czy ktoś w ogóle chce zabrać głos, bo nie musi? Nie widzę.

Czy są jakieś pytania? Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Jednak chciałabym, żeby wnioskodawcy tych poprawek uzasadnili, dlaczego je wnoszą, bo to są kolejne poprawki do poprawek. Chciałabym, żeby chociaż słowo powiedzieli nam o motywacjach.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie wiem, zapytam pana posła Skurkiewicza, albo panią. Pan poseł Skurkiewicz, tak? W takim razie zapytam pana, bo jak rozumiem, to pytanie było skierowane do pana.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam za spóźnienie. Byłem na bardzo ważnym spotkaniu i w te pędy przybyłem na posiedzenie Komisji. Przepraszam najmocniej, ale prosiłbym, żeby pani poseł Lenartowicz jeszcze raz powtórzyła to pytanie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Prosiłabym jednak, mimo wszystko, ze względu na tryb i tempo zgłaszania tych poprawek, które się nam tak piętrzą, że trudno nam je ogarnąć. W tej chwili nie mamy przed sobą nawet tekstu jednolitego. Prosiłabym, żeby poseł wnioskodawca uzasadnił, skąd się wzięła ta poprawka, jakie braki ma wyprostować i jakie były motywy jej zgłoszenia.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

OK. Panie przewodniczący, pani poseł, szanowni państwo, o ile państwo pozwolą, to – jeśli chodzi o poprawki – zacznę od końca. Jest to kwestia dotycząca przywoływanego czy powoływanego art. 1a, który był w moim pierwotnym projekcie propozycji poprawek. Później się z tego wycofałem. Ale po analizie i konsultacji zgłosiliśmy jednak tę poprawkę jeszcze raz. Dlaczego? Dlatego, że gdybyśmy przyjęli takie rozwiązania, jakie proponowało Biuro Legislacyjne na poprzednim posiedzeniu Komisji, mogłoby się okazać, że nakazalibyśmy Ministerstwu Środowiska przygotowanie tego rozporządzenia, ale minister nie miałby wprost takiego zalecenia, że ma to rozporządzenie przygotować w terminie nie przekraczającym pół roku. Dlatego też powróciliśmy do tej sprawy.

Pani poseł, ja mówię od końca. Od razu mówię o tych poprawkach, o których mówiłem. Od razu to zastrzegam. Proszę słuchać.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam uprzejmą prośbę. Panią poseł Hibner bardzo uprzejmie proszę o to, żeby nie prowadzić rozmów na sali. Mówi poseł w imieniu grupy posłów, którzy zgłosili te poprawki. To jest rzeczywiście dobry pomysł, żeby opisać całość. Wtedy będziemy mieli obraz całości kompozycji. Wtedy przystąpimy do głosowania.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dlatego w art. 1a jest powrót do tego zapisu. Dlatego też została zgłoszona poprawka w czasie drugiego czytania.

Sprawa dotycząca pkt 4 i tej propozycji, która złożyliśmy w trakcie drugiego czytania. Szanownych państwa posłów pragnę – oczywiście, jeżeli ktoś ma przed sobą druk czy jednolity tekst ustawy o ochronie przyrody – w pierwszej kolejności odesłać do art. 83f ust. 1 pkt 3. Art. 83f ust. 1 pkt 3 wskazuje, że przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew, których obwód pnia na wysokości 130 cm nie przekracza:

a) 100 cm – w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,

b) 50 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Co to znaczy? To znaczy, że osoby, które mają na swojej działce właśnie takie drzewa, czyli o obwodzie do 100 cm tych, które szybko przyrastają i do 50 cm w obwodzie tzw. drzew szlachetnych, nie muszą występować o zgodę czy pozwolenie na usunięcie takiego drzewa ze swojej nieruchomości. To pozostawiamy, ale wprowadzamy przepis, że właściciel nieruchomości w pewnych przypadkach występuje w formie zgłoszenia do urzędu gminy, informując o zamiarze wycięcia drzewa. Wprowadzamy zasadę, że jeżeli taka osoba ma drzewo o obwodzie powyżej 100 cm w przypadku topoli i wymienionych dalej gatunków, albo powyżej 50 cm w przypadku tych gatunków, które określiłbym najprościej jako szlachetne, to musi wystąpić do urzędu gminy w formie zgłoszenia, żeby urząd

gminy też uczestniczył w tym postępowaniu. To jest tylko to. To jest ta kwestia. I to jest właśnie ta poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani poseł, proszę się zgłosić i ewentualnie włączyć mikrofon.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałam zapytać, czy to są wszystkie poprawki zgłoszone przez PiS?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeżeli to jest możliwe, to rzeczywiście proponuję opisać całość rzeczy. Myślę, że później będzie nam łatwiej głosować.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dodatkową rzeczą – i to jest już ostatnia rzecz, która dotyczy naszych poprawek – jest to, że jeżeli mówimy o nowelizacji ustawy z druku nr 1337, w tym kompleksowym, ze wszystkich przepisów usunęliśmy wyraz „krzewy”, tak żeby te przepisy dotyczyły tylko drzew.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi? Nie ma.

Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania. Oczywiście, będę o to pytał przy okazji każdej poprawki. Gdyby były pytania, to dam jeszcze szansę, żeby dopytywać. Ale mam nadzieję, że już jest ogólny obraz.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Bardzo proszę o podniesienie ręki. (13) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Za wnioskiem 13 głosów. Komisja zaopiniowała poprawkę nr 1 pozytywnie.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 2, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS? Pan mecenas.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o poprawki nr 2 i 3, to w naszej opinii trzeba je głosować łącznie, gdyż dotyczą tego samego terminu, czyli – jak powiedział pan poseł Skurkiewicz – usunięcia krzewów z tych przepisów. Dla zachowania spójności wskazane jest głosowanie tych poprawek łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

W takim razie mam pytanie, czy są uwagi do poprawek nr 2 i 3, zgłoszonych przez Klub Parlamentarny PiS? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 3? (15) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 4? Pan mecenas.

Legislator Sławomir Osuch:

Po wysłuchaniu pana posła Skurkiewicza jesteśmy przekonani, że osiągnięcie tego celu, o którym pan mówił, panie pośle, będzie możliwe, ale już nie na etapie prac Sejmu, tylko raczej na etapie prac Senatu. Należałoby dodać wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie później niż w terminie 6 miesięcy” – nie później niż. Proszę zobaczyć, jak jest w przepisie o wejściu ustawy w życie. Tam jest ten sam termin, czyli dokładnie po 6 miesiącach od wejścia w życie. Dlatego jest sugestia, żeby w Senacie uzupełnić ten przepis wyrazami „nie później niż w terminie 6 miesięcy”. Te 6 miesięcy, to będzie termin graniczny, natomiast może być wcześniej.

Jeżeli chodzi o związaną z tym poprawkę nr 5, czyli o przepis mówiący o wejściu w życie, to też mamy sugestię, bo na tym etapie nie da się już tego poprawić. Chodzi o część końcową, żeby jednak ten przepis otrzymał brzmienie „w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Jak mówiliśmy wczoraj – nie będę tu przytaczał argumentów – mamy w tym momencie podwójny termin wejścia w życie. Mamy termin 14 dni i od tych

14 dni jest jeszcze liczony termin 6 miesięcy. Takich praktyk legislacyjnych raczej się nie notuje, jeżeli chodzi o ustawodawstwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Skurkiewicz, coś? Czy nic?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Nie. Podtrzymuję swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania na poprawką nr 4. Poprawki nr 4 i której?

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawka nr 4 z poprawką nr 5. Przyjęcie tych poprawek będzie miało automatycznie skutek w postaci negatywnej opinii dla poprawki nr 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Czy są jakieś uwagi do poprawek nr 4 i 5? Czy są uwagi? Jeszcze nie przystąpiłem go głosowania. Muszę zapytać o drugą poprawkę, o poprawkę nr 5. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 4 i 5? Jeżeli je przyjmiemy, to automatycznie przyjmiemy negatywną opinię dla poprawki nr 6. Kto jest za? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (8) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania projektu ustawy.

Musimy jeszcze wyłonić posła sprawozdawcę.

Czy są propozycje? Zgłoszono kandydaturę pani poseł Paluch. Pani poseł, mam tylko uprzejmą prośbę, żeby to było sprawozdanie Komisji, a nie pani dowolna twórczość. To jest dokładnie taka uwaga.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Takie uwagi są nie na miejscu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł, taka uwaga jest jak najbardziej na miejscu. Pani ma sprawozdawać działania Komisji, a nie przedstawiać własne oceny. Jeśli chce pani przedstawiać własne oceny, to proszę wystąpić w imieniu klubu, albo zabrać głos w części dotyczącej pytań bieżących. Pani nie ma prawa i nie ma pani możliwości, żeby wypowiadać własne myśli polityczne, bo nie taka jest rola sprawozdawcy Komisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, to nie było w najmniejszym stopniu polityczne. Odnosiło się do przekłamań, które pokazaliście państwo w uzasadnieniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Zamykam posiedzenie Komisji.